**DOCUMENT 4**

 **QUESTIONNAIRE POUR LES cordinateurs/PORTEURS DE PROJETS**

**&**

**FORMULAIRE D'ÉVALUATION DE PROJET**

Ce document comporte deux parties :

1) un **questionnaire** pour les coordinateurs/porteurs de projet (comprenant des questions sur les différents critères et indicateurs relatifs au projet ; **en bleu** dans le modèle). Chaque question est suivie de **l'évaluation** par le Comité Scientifique et Technique (CST) (en **vert** dans le modèle).

2) Une synthèse finale avec des recommandations

**Les coordinateurs de projet doivent remplir le questionnaire (partie bleue) et procéder à une auto-évaluation avant la soumission officielle du projet au CST.**

**Informations sur l'appel : secretariat@4p1000.org**

<https://4p1000.org/agir/les-appels-a-projets/appel-a-projets-2022/>

|  |
| --- |
|  DONNÉES DU PROJET |
| COORDINATEUR/PORTEUR |
| Nom et prénom |  |
| Position |  |
| Institution |  |
| Adresse |  | Code postal |  |
| Pays |  |  |  |
| Téléphone/Fax |  |  |  |
| Mail |  |
| PROJET |
| Titre |  |
| Acronyme |  |
| Zone/Région/Pays |  |
| Durée |  | Date initiale |  |

**PROCÉDURE GÉNÉRALE**

L’approche d’**évaluation d’un projet COS** comprend quatre étapes successives. Chacune d’entre elles est définie par une catégorie de critères de référence distincte. L’évaluation se poursuivra en passant à l’étape suivante, seulement si les critères de l’étape précédente sont réunis. Si ce n’est pas le cas, le porteur du projet sera informé des raisons pour lesquelles l’évaluation de celui-ci n’est pas complète. En fonction du niveau d’information technique fourni, et de l’expertise disponible au sein du CST, un avis technique sera ensuite délivré au porteur de projet. Si **l’Étape 1** a été franchie avec succès, l’évaluation passera à l’**Étape 2**, et si celle-ci est également satisfaisante, l’évaluation du projet COS entrera dans les troisième et quatrième étapes d’évaluation.

**Étape 1 : des critères de sauvegarde** seront utiliséspour s’assurer que des actions pour augmenter le COS ne porteront pas atteinte aux droits de l’homme, ou n’affecteront pas négativement les droits fonciers et la diminution de la pauvreté. Si un projet COS, ou une activité au sein d’un tel projet, ne satisfait pas tous les critères de sauvegarde, le CST **arrêtera l’évaluation** du projet, ou de l’activité du projet correspondante, et le porteur de projet en sera informé.

**Étape 2 : des critères de référence directs** seront utiliséspour évaluer les effets directs des projetssur i) les stocks de COS et la neutralité de la dégradation des terres(ODD 15), ii) l’adaptation au changement climatique et iii) l’atténuation du changement climatique (ODD 13), et iv) la sécurité alimentaire (ODD 2). Si un projet ou une activité ne contribue pas à l’impact positif d’au moins un des quatre critères de référence directs, le CST ne considérera pas le projet et/ou l’activité correspondante plus avant.

**Étape 3 : des critères de référence indirects** seront utiliséspour évaluer les effets indirects des projetspour un ensemble d’autres dimensions économiques, sociales et environnementales, dont la prospérité et le bien-être (ODD 12), la biodiversité et les services écosystémiques (ODD 15), l’eau et les cycles des nutriments (ODD 6), etc. Dans le cas où un projet, ou une activité au sein d’un projet, pourait avoir des impacts fortement négatifs pour les dimensions économiques, sociales, ou environnementales, par comparaison avec un scénario tandenciel (‘Business as usual’), son évaluation pour les critères correspondants sera négative.

**Étape 4 : des dimensions transversales** des projets seront revuesen utilisant **des critères transversaux**, dont la formation et le renforcement des capacités, et les approches participatives et socialement inclusives.

Des projets qui auront été soumis à une évaluation complète pour les quatre étapes, recevront également des recommandations pour amélioration. Une brève description des projets qui sont conformes aux objectifs de l'initiative "4 pour 1000" sera introduite sur le site web.

**Il n'y aura aucun engagement de la part de l'Initiative "4 pour 1000" à assurer le financement des projets.**

# Nous encourageons les porteurs de projet à remplir toutes les parties des questionnaires autant qu'ils le peuvent sur la base de leurs données disponibles.

# step 1- CRITÈRES DE SAUVEGARDE

L'évaluation assurera la cohérence avec la déclaration de Paris de l'Initiative « 4 pour 1000 » qui " rappelle la nécessité de protéger les droits fonciers légitimes existants, y compris les droits informels, et leurs détenteurs, en cohérence avec les Directives volontaires sur la gouvernance responsable des régimes fonciers applicables aux terres, aux pêches et aux forêts dans le contexte de la sécurité alimentaire nationale (CSA 2012) et les Principes pour l'investissement responsable dans l'agriculture et les systèmes alimentaires (CSA 2014) ".

|  |
| --- |
| *QUESTIONNAIRE À REMPLIR PAR le coordinateur*Existe-t-il des preuves suggérant que ce projet pourrait avoir un impact négatif sur**1.1.- Droits de l'homme (**enfants, genre, minorités, travail forcé / non rémunéré**)** OUI □ NO □**1.2.- Droits fonciers (**accaparement des terres, conflits, déplacements de population, litiges, équité) OUI □ NO □**1.3.- Lutte contre la pauvreté** (revenus des agriculteurs, subventions, impôts, emploi, autres revenus) OUI □ NO □***Veuillez indiquer la justification de chacune de vos réponses.***  |
|  |  |  |
|  | 1.11.21.3 |  |

**References**

Human rights (UN): International Covenant on Civil and Political Rights (<https://www.ohchr.org/en/professionalinterest/pages/ccpr.aspx>), International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights (<https://www.ohchr.org/EN/ProfessionalInterest/Pages/CESCR.aspx>) , ILO Convention 169 relative to Indigenous and Tribal People (<https://www.ohchr.org/Documents/Publications/GuideIPleaflet8en.pdf>) , Guiding Principles on Business and Human Rights (<https://www.ohchr.org/documents/publications/guidingprinciplesbusinesshr_en.pdf>)

Local tenure rights: International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights (ICESCR), art. 2.1 (<https://www.ohchr.org/EN/ProfessionalInterest/Pages/CESCR.aspx>); Committee on World Food Security Voluntary Guidelines on the Responsible Governance of Tenure (<http://www.fao.org/tenure/voluntary-guidelines/en/>)

Land use: Free Prior and Informed Consent principles, UN REDD guidelines .

|  |
| --- |
| *ÉVALUATION À REMPLIR PAR L’ÉVALUATEUR*Selon les informations fournies, pensez-vous que ce projet pourrait avoir un impact sur **1.1.- Droits de l'homme (**enfants, genre, minorités, travail forcé / non rémunéré) OUI □ NO □**1.2.- Droits fonciers (**accaparement des terres, conflits, déplacements de population, litiges, équité) OUI □ NO □**1.3.- Lutte contre la pauvreté** (revenus des agriculteurs, subventions provisoires, paiement d’impôts, taux d’emploi, autres revenus) OUI □ NO □***Si la réponse est OUI, veuillez en indiquer les raisons***  |
|  |  |  |
|  |  |  |

# step 2- CRITERES DIRECTS

**VEUILLEZ PRENDRE EN COMPTE LE FAIT QUE SI LE PROJET NE CONTRIBUE PAS AU MOINS À UN IMPACT POSITIF SUR LE CARBONE ORGANIQUE DU SOL (PAR RÉDUCTION DU COS OU DE LA AUGMENTATION DU COS, PAR RAPPORT À L’ACTIVITÉ ORDINAIRE), AINSI QU’A DES OBJECTIFS CLAIRS VISANT A DES IMPACTS POSITIFS SUR LES AUTRES CRITERES DE REFERENCE, L’EVALUATION SERA ARRETEE (veuillez tenir compte de l'incertitude potentielle quant à la réalisation de l'impact positif du SOC, (par exemple, en raison de la sécheresse, des incendies, etc.), de sorte que le projet peut viser à contribuer mais ne peut pas garantir le résultat).**

Les critères directs sont utilisés pour évaluer les effets directs des projets sur i) le carbone organique du sol et la neutralité de la dégradation des terres (SDG 15), ii) l'adaptation au changement climatique et, iii) l'atténuation du changement climatique (SDG 13), et iv) la sécurité alimentaire (SDG 2) à l'étape 2 de l'évaluation d'un projet...

**References**

FAO. 2020. A protocol for measurement, monitoring, reporting and verification of soil organic carbon in agricultural landscapes – GSOC-MRV Protocol. Rome. <https://doi.org/10.4060/cb0509en>

Voluntary Guidelines for Sustainable Soil Management. ITPS, Global Soil Partnership and FAO, Rome 2017.

IPCC (2006). IPCC Guidelines for national greenhouse gas inventories. Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change, Cambridge, UK: Cambridge University Press. (<https://www.ipcc-nggip.iges.or.jp/public/2006gl/vol4.html>)

Mohr, A., Beuchelt, T., Schneider, R., & Virchow, D. (2016). Food security criteria for voluntary biomass sustainability standards and certifications. *Biomass and Bioenergy*, *89*, 133-145.

Tools for the estimation of the carbon balance :

* Carbon Benefits Project (<https://cbp.nrel.colostate.edu/>)
* EX-Ante Carbon balance tool (EX-ACT) by FAO (http://www.fao.org/tc/exact/outil-ex-act)

**2.1 Conservation des sols et restauration des terres**

|  |
| --- |
| *QUESTIONNAIRE À REMPLIR PAR coordinateur* 1. Décrivez les modifications des pratiques de gestion et/ou également les nouvelles pratiques prévues par le projet (restauration des terres, pratiques agricoles, pratiques forestières,...).
 |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  | 1. Indiquer la fraction des terres faisant l'objet de pratiques de conservation et de restauration reconnues avant et après la mise en œuvre du projet. Définissez clairement l'impact de chaque pratique de restauration sur le résultat de la mitigation
 |  |
|  |  |  |
| 1. Décrivez comment on s'assurera que les pratiques continueront d'être appliquées après la fin du projet.
 |
|  |  |  |
|  |  |  |

|  |
| --- |
| *ÉVALUATION À REMPLIR PAR L’ÉVALUATEUR*1. Comment et dans quelle mesure les activités du projet contribuent-elles à réduire la dégradation des terres et des sols en ha et en degré de dégradation, (par exemple, réduction de 100 ha de terres sévèrement dégradées transformées en terres modérément dégradées) ? Pensez-vous que les pratiques seront poursuivies pendant la durée du projet et au-delà ?
 |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  | 1. Autres commentaires
 |  |
|  |  |  |
|  |

**Évaluez l’indicateur sur 5 (excellent), 4 (bon), 3 (assez bon), 2 (insuffisant), 1 (non applicable) compte tenu de vos commentaires.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **5 □** | **4 □** | **3 □** | **2 □** | **1 □** |

**2.2 Augmentation du stock de carbone organique du sol (réduction des pertes ou augmentation du SOC)**

**La mesure des stocks de SOC (ou au moins la fourniture d'informations sur le SOC initial dans la zone du projet) est obligatoire.**

|  |
| --- |
| *QUESTIONNAIRE À REMPLIR PAR LE coordinateur* A- Quelles sont les méthodes utilisées pour mesurer ou estimer les stocks de SOC (par exemple, technique de mesure de la teneur en SOC, de la densité apparente et des fragments grossiers ; estimation des valeurs à partir des rapports ou des publications ; télédétection, ....).  |
|  |  |  |
|  | Si vous disposez des informations nécessaires, remplissez ce tableau (ajoutez des lignes pour différentes profondeurs de sol si nécessaire) :

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Année (et mois) | Contenu SOC [unité] | Masse volumique [unité] | Fragments grossiers [unité] | Stock SOC [unité] | Profondeur du sol [unité] |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |

Si vous avez calculé les stocks de COS à partir de la teneur en COS, de la densité apparente, des fragments grossiers et de la profondeur du sol, veuillez indiquer la formule que vous avez utilisée et le cas échéant, la référence correspondante : |  |
|  |  |  |
| B. Comment les activités du projet devraient-elles avoir un effet positif sur la séquestration du SOC (maintien ou augmentation des niveaux de SOC) ? Décrivez séparément pour chaque activité. |
|  |  |  |

|  |
| --- |
|  |
|  | C- Sur quelle référence ou publication est basée cette hypothèse?  |  |
|  |  |  |
| D- Fournir la source d'information pour la ligne de base (propre mesure, rapport, carte,...). |
|  |  |  |
| E- Veuillez donner des détails sur les changements relatifs du stock de SOC par an (% ou par mille) par rapport à la ligne de base. |
|  |  |  |
| F- Veuillez donner des détails sur la permanence attendue des SOC supplémentaires stockés dans les activités de projet. |
|  |  |  |

|  |
| --- |
| *ÉVALUATION À REMPLIR PAR L’ÉVALUATEUR*A- Veuillez indiquer si le projet vise à augmenter les stocks de COS. |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  | B- Indiquer la pertinence des méthodes utilisées pour mesurer ou estimer les stocks de COS. |  |
|  |  |  |
| C- Indiquez si et comment le projet entraîne des modifications relatives des stocks de COS par an (% ou pour mille) par rapport au niveau de référence. |
|  |  |  |

|  |
| --- |
| D- Quels sont les risques liés à la permanence du SOC dans le cadre de ce projet? |
|  |  |  |
| E- En vous basant sur les réponses des sections 2.1 et 2.2, envisagez-vous que le projet réalise une séquestration supplémentaire du COS par rapport à un scénario sans mise en œuvre du projet? |
|  |  |  |
| F- Autres commentaires |
|  |  |  |

**Évaluez l’indicateur sur 5 (excellent), 4 (bon), 3 (assez bon), 2 (insuffisant), 1 (non applicable) compte tenu de vos commentaires.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **5 □** | **4 □** | **3 □** | **2 □** | **1 □** |

**2.3.- Autres réductions d'émissions. Mitigation du changement climatique**

|  |
| --- |
| *QUESTIONNAIRE À REMPLIR PAR LE coordinateur* A- Avez-vous l’intention de mesurer les émissions de CO2, de N2O et de CH4? Si oui, quelles méthodes utiliserez-vous? |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  | B- Prévoyez-vous que les émissions de CO2, de N2O et de CH4 vont changer à la suite des activités du projet? Si OUI, décrivez comment les activités du projet affectent les émissions et quelles méthodologies peuvent être utilisées pour les évaluer. |  |
|  |  |  |
| C- Existe-t-il une possibilité que les émissions hors site (ailleurs que directement en relation avec les sols impactés par les activités du projet) augmentent à la suite des activités du projet (par exemple, par l'augmentation/diminution de la demande d'énergie fossile par des changements dans l'utilisation des machines agricoles, l'augmentation/diminution de l'utilisation d'engrais minéraux, l'augmentation/diminution du nombre de têtes de bétail par unité de terre, l'extension/réduction de la zone irriguée, la construction de nouvelles routes ou bâtiments)1,2 1 Pertes : L'augmentation des émissions de GES par les sources ou la diminution du stock de carbone dans les bassins de carbone qui se produit en dehors des limites de l'activité du projet, qui est mesurable et attribuable à l'activité du projet. 2 Effet de rebond : l'augmentation de l'efficacité d'un processus de production affecte le système producteur-consommateur et peut déclencher un comportement adaptatif qui compense une partie ou la totalité des économies de ressources initiales. UNFCCC (2009): Glossary of CDM Terms – Version 10. https://cdm.unfccc.int/Reference/Guidclarif/glos\_CDM.pdf (last accessed October 27, 2021) Paul, Carsten; Techen, Anja-Kristina; Robinson, James Scott; Helming, Katharina (2019): Rebound Effects, in: Agricultural Land And Soil Management: Review And Analytical Framework. Journal Of Cleaner Production, 227, p. 1054-1067. |
|  |  |  |
|  |
|  |

|  |
| --- |
| *ÉVALUATION À REMPLIR PAR L’ÉVALUATEUR*A-Les émissions de GES (CO2, N2O, CH4 en relation avec la production d’engrais, l’utilisation d’énergie fossiles) résultant des activités du projet devraient-elles être supérieures à la quantité d’équivalent CO2 séquestrée en tant que SOC (PERTES)? |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  | B- Autres commentaires |  |
|  |  |  |
|  |

**Évaluez l’indicateur sur 5 (excellent), 4 (bon), 3 (assez bon), 2 (insuffisant), 1 (non applicable) compte tenu de vos commentaires.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **5 □** | **4 □** | **3 □** | **2 □** | **1 □** |

**2.4.- Adaptation au changement climatique et sécurité alimentaire**

|  |
| --- |
| *QUESTIONNAIRE À REMPLIR PAR LE coordinateur* A- Quels sont les impacts actuels et/ou futurs liés aux risques climatiques sur la zone du projet ? Quels indicateurs utilisez-vous pour les évaluer ? |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  | 1. Quels sont les impacts actuels ou prévus du changement climatique sur la production agricole ou animale ?
 |  |
|  |  |  |
|  |

|  |
| --- |
| C - Comment les activités réduisent-elles ces impacts climatiques ? |
|  |
|  |

|  |
| --- |
| D - Quel est l'impact attendu sur les rendements et leur stabilité ? |
|  |
|  |

|  |
| --- |
| E-Les activités du projet auront-elles un impact sur la qualité des aliments produits dans les systèmes agricoles concernés (par exemple, affecter la teneur en nutriments des produits végétaux et animaux) ? |
|  |
|  |
| F-Les activités du projet auront-elles un impact sur l'accès à la nourriture de la population concernée ? |
|  |
|  |

|  |
| --- |
| *ÉVALUATION À REMPLIR PAR L’ÉVALUATEUR*A- Pensez-vous que le projet pourrait conduire à une meilleure adaptation du système de production au changement climatique? |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |

|  |
| --- |
| B- Pensez-vous que le projet pourrait entraîner des changements dans l'approvisionnement, la stabilité et l'accès aux produits alimentaires agricoles ? |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  | C-Le projet pourrait-il affecter la sécurité et la qualité des produits alimentaires agricoles? |  |
|  |  |  |
| D- Autres commentaires |
|  |  |  |

**Évaluez l’indicateur sur 5 (excellent), 4 (bon), 3 (assez bon), 2 (insuffisant), 1 (non applicable) compte tenu de vos commentaires.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **5 □** | **4 □** | **3 □** | **2 □** | **1 □** |

# STEP 3- CRITERES INDIRECTS

Les critères indirects sont utilisés pour évaluer les effets indirects des projets SOC sur une série de dimensions économiques, sociales et environnementales à l'étape 3 de l'évaluation d'un projet SOC.

**References**

Biodiversity criteria for evaluating development assistance projects. World Resources Institute (<https://www.cbd.int/doc/guidelines/fin-wri-gd-lns-en.pdf>; accessed online, Nov. 2, 2017)

Hashimoto, T., Stedinger, J. R., & Loucks, D. P. (1982). Reliability, resiliency, and vulnerability criteria for water resource system performance evaluation. *Water resources research*, *18*(1), 14-20.

Guidelines Poverty and Livelihoods Analysis for Targeting in IFAD-supported Projects (2008) (<https://www.ifad.org/.../b7fc45f9-a4a8-49e3-a12a-00db4b7921f1>; accessed online, Nov. 2, 2017)

|  |
| --- |
| *QUESTIONNAIRE À REMPLIR PAR LE coordinateur* Selon votre compréhension, pensez-vous que ce projet pourrait avoir un impact positive, negative ou aucune impact sur**3.1.- Biodiversité** (biodiversité du paysage, diversité fonctionnelle des plantes, espèces protégées du patrimoine et en voie de disparition, diversité génétique des plantes et des animaux**)** POSITIVE □ NEGATIVE □ AUCUNE □**3.2.- Ressources en eau** (infiltration dans le sol, évapo\_transpiration annuelle, pertes de N / P, pertes de pesticides, fraction de couvert forestier) POSITIVE □ NEGATIVE □ AUCUNE □**3.3.- Bien-être et bien-être** (accès à l'éducation, accès à la santé, accès à l'assainissement, accès aux communications) POSITIVE □ NEGATIVE □ AUCUNE □***Dans tous les cas, veuillez indiquer les raisons***  |
|  |  |  |
|  | 3.1 - Avant le projet : espace-temps ; Pendant le projet : enquêtes sur les habitats.3.2 - Avant le projet : espace-temps ; Pendant le projet : enquêtes hydrologiques et sur les nutriments.3.3 - Enquêtes (référence à fournir) |  |

|  |
| --- |
| *ÉVALUATION À REMPLIR PAR L’ÉVALUATEUR*Selon votre compréhension, pensez-vous que ce projet pourrait avoir un impact positif, negatif ou aucun impact sur**3.1.- Biodiversité** (diversité du paysage, diversité fonctionnelle des plantes, espèces protégées du patrimoine et en voie de disparition, diversité génétique des plantes et des animaux) POSITIVE □ NEGATIVE □ AUCUNE □ **3.2.-** **Ressources en eau** (infiltration dans le sol, évapo-transpiration annuelle, pertes de N / P, pertes de pesticides, fraction de couvert forestier) POSITIVE □ NEGATIVE □ AUCUNE □ **3.3.- Prospérité et bien-être** (accès à l'éducation, accès à la santé, accès à l'assainissement, accès aux communications) POSITIVE □ NEGATIVE □ AUCUNE □***Dans tous les cas, veuillez indiquer les raisons*** |
|  |  |  |
|  | 3.1.-3.2.-3.3.- |  |

**Évaluez l’indicateur sur 5 (excellent), 4 (bon), 3 (assez bon), 2 (insuffisant), 1 (non applicable) compte tenu de vos commentaires.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **5 □** | **4 □** | **3 □** | **2 □** | **1 □** |

# step 4- CRITERES TRANSVERSAUX

Les critères transversaux des projets SOC seront examinés, y compris la formation et le renforcement des capacités, les approches participatives et socialement inclusives à l'étape 4 de l'évaluation d'un projet SOC.

**References**

A framework for an inclusive local development policy. Background information.

|  |
| --- |
| *QUESTIONNAIRE À REMPLIR PAR LE coordinateur* Selon votre compréhension, pensez-vous que ce projet pourrait avoir un impact positif, negatif ou aucun impact**4.1. – Approches inclusives et participatives et formation** POSITIVE □ NEGATIVE □ AUCUNE □ **4.2.- Renforcement des capacités** POSITIVE □ NEGATIVE □ AUCUNE □ ***Dans tous les cas, veuillez indiquer les raisons de vos réponses.*** |
|  |  |  |
|  | 4.1.- Indiquez, si possible, la proportion de parties prenantes engagées dans le projet, et l'approche adoptée pour assurer une participation inclusive. Dans le cas de projets en cours, la référence de toute enquête doit être fournie. 4.2.- Indiquez, si possible, le nombre ou la proportion de parties prenantes formées ou ayant eu la possibilité de renforcer leurs capacités. Dans le cas de projets en cours, la référence de toute enquête doit être fournie.  |  |

|  |
| --- |
| *ÉVALUATION À REMPLIR PAR L’ÉVALUATEUR*Selon votre compréhension, pensez-vous que ce projet pourrait avoir un impact positif, negatif ou aucun impact sur**4.1. – Approches inclusives et participatives**  POSITIVE □ NEGATIVE □ AUCUNE □**4.2.- Renforcement des capacités et formation** POSITIVE □ NEGATIVE □ AUCUNE □***Dans tous les cas, veuillez indiquer les raisons de vos réponses*** |
|  |  |  |
|  | 4.1.-4.2.-- |  |

**Évaluez l’indicateur sur 5 (excellent), 4 (bon), 3 (assez bon), 2 (insuffisant), 1 (non applicable) compte tenu de vos commentaires.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **5 □** | **4 □** | **3 □** | **2 □** | **1 □** |

**RÉSUMÉ FINAL ET RECOMMANDATIONS**

**(À REMPLIR PAR L'ÉVALUATEUR)**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**RESUMÉ**

**RECOMMANDATIONS**